



Opmandsafgørelse

Rosenørns Allé 9
DK 1970 Frederiksberg C
Tlf: 35 300 400
Fax: 35 300 401
e-mail: de@danskenergi.dk
www.danskenergi.dk

Dok. ansvarlig: HBJ/JGH
Sekretær: JLO
Sagsnr: 09/161
Doknr: 9

09-07-2009

Afgørelse i opmandssag mellem [redacted] og [redacted] om

Klager:

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Indklagede:

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Virksomheden/kunden hvor besparelsen er realiseret:

[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]



Sagsgang

Henvendelse

Brev fra Klager A/S modtaget:

den 17. juni 2009.

Dokumentation

Dokumentation fra Klager modtaget:

den 17. juni 2009

Dokumentation fra Indklagede modtaget:

den 24. juni 2009

Bemærkninger fra Klager til Indklagedes fremstilling

den 8. juli 2009

Afgørelse

Sagsfremstillingen udarbejdet og færdiggjort:

den 8. juli 2009

Sendt til opmanden:

den 8. juli 2009

Sagen afgjort:

den 9. juli 2009

Sekretariatsfunktionen er varetaget af Dansk Energi ved Helle Birte Jensen og Jens Gorm Hansen.



Sagsakter

Anmeldelse af den 16. juni 2009 med tilhørende bilag fra Klager

- Bilag A1 Samarbejdsaftale mellem Virksomhed A og Klager af juni 2003
- Bilag A2 Udtræk af tidsstyringssystem af den 3. juni 2009
- Bilag A3 Notat fra møde oktober 2005 af den 6. oktober 2005
- Bilag A3A Notat om mulige besparelser på Virksomhed A af den 24. november 2005
- Bilag A3B Notat fra møde november 2005 af den 17. november 2005
- Bilag A3C Brev fra Virksomhed A til Klager af den 24. november 2005
Beregning af reduktion af leveringsomfang af den 24. november 2005
Mail fra Virksomhed A til Rådgivningschef X af den 17. november 2005
- Bilag A3D Notat fra møde den 24/9-08 af den 24. september 2008
- Bilag A4 Brev fra Klager til Indklagede af den 27. oktober 2008
- Bilag A5 Notat fra møde af den 4. februar 2009

Sagsfremstilling af den 24. juni 2009 fra Indklagede med tilhørende bilag

- Bilag N1 Aftale om fremme af realisering af energibesparelser af juni 2008
- Bilag N2 Beskrivelse af Energispareprojekt hos Virksomhed A af 20. maj 2008
- Bilag N3 Mail fra Indklagede til Virksomhed A af den 19. juni 2008
Mail fra Virksomhed A til Indklagede af den 3. april 2009
- Bilag N4 Mail fra Virksomhed A til Indklagede af den 24. juni 2009
- Bilag N5 Brev fra Klager til Indklagede af den 27. oktober 2008
- Bilag N6 Faktura fra Virksomhed A til Indklagede af den 15. juni 2009

Brev fra Klager med bemærkninger til Indklagedes sagsfremstilling af den 8. juli 2009.



Tidsmæssigt forløb:

- Juni 2003 Klager udarbejder forslag til konvertering fra el til naturgas på Virksomhed A. Bilag A1.
6. oktober 2005 Klager og Virksomhed A afholder møde om energigennemgang af ny linje. Bilag A3.
- November 2005 – Klager foretager rådgivning om projektet. Nævnes i sag september 2006 fremstillingen fra Klager s. 2, og omhandles i bilag A2, A3A, A3B og A3C.
20. maj 2008 Projektbeskrivelse udarbejdet af konsulent [REDACTED]. Bilag N2.
- Juni 2008 Aftale om fremme af realisering af energibesparelser indgås mellem Virksomhed A og Indklagede. Bilag N1
24. september 2008 Klager og Virksomhed A afholder møde, hvor evt. genoptagelse af samarbejdet drøftes. Virksomhed A oplyser på mødet, at der er indgået aftale med Indklagede. Bilag A3D.
27. oktober 2008 Klager kontakter Indklagede med henblik på ligelig deling af opnået besparelse på 4.017 MWh. Bilag A4 og N5 (identiske bilag).
4. februar 2009 Klager og Indklagede afholder møde med henblik på at finde en løsning på fordeling af de realiserede besparelser. Bilag A5. Nævnes endvidere i sagsfremstillingen fra Indklagede s. 2.
3. april 2009 Projektet er planmæssigt gennemført. Bilag N3.
15. juni 2009 Faktura for afregning af energibesparelse. Bilag N6.
24. juni 2009 Virksomhed A bekræfter over for Indklagede, at Klager fra og med 2006 og frem til juni 2009 ikke har deltaget i energispareaktiviteter hos Virksomhed A. Bilag N4.



Parternes sagsfremstilling

Klager

Klager anfører, at selskabet via Klager udarbejdede det første forslag til konvertering fra el til naturgas i 2003 på Virksomhed A' fabrik 2, og at der i november 2005 skete endnu en rådgivning. Projektet var ved første gennemgang detaljeret prissat, og afpudsning af projektet herunder ændring af driftstider foregik frem til maj 2006. Sidste møde om projektet blev afholdt den 12. september 2006.

Det er Klagers opfattelse, at besparelsen skal deles ligeligt mellem parterne, da Klager har haft en betydelig udgift i forbindelse med rådgivningen.

Indklagede

Indklagede anfører, at selskabet og Virksomhed A i juni måned 2008 underskrev samarbejdsaftale om realisering af energibesparelser, og at Virksomhed A oplyste, at selskabet ikke havde igangværende samarbejde med andre aktører.

Projektbeskrivelsen er dateret den 20. maj 2008, og umiddelbart efter underskrivelse af samarbejdsaftalen igangsættes projektet, som pga. lange leveringstider først meddeles færdiggjort den 3. april 2009. Den realiserede besparelse på projektet er opgjort til 6.755 MWh.

Ved Klagers henvendelse den 27. oktober 2008 fremsættes forslag om ligelig deling af den i 2005 af Klager beregnede elbesparelse på 4.017 MWh. På dette tidspunkt tilbyder Indklagede, at Klager kan købe de realiserede energibesparelser på 6.755 MWh til den pris, Indklagede har aftalt at afregne med Virksomhed A, hvilket Klager ikke ønsker.

Indklagede anfører, at selskabet efter BEK 1105 af 09/11/2006 har den fulde ret til de omtalte energibesparelser.

Opmandens bemærkninger

Problemstillingen om rettighed til den realiserede energibesparelse hos Virksomhed A opstår ved, at den første rådgivning om projektet er udført efter et tidligere regelsæt, og at købet af den realiserede energibesparelse er sket efter det nugældende regelsæt.

Det er således realiseringen af energibesparelser i denne overgangsperiode, som er denne sags væsentligste problemstilling.

Ændring af elforsyningslovens § 22, stk. 5 trådte i kraft den 15. juni 2006. Lovens § 22, stk. 5 implementerer aftalen mellem transport- og energiministeren og energiforsyningsselskaberne om selskabernes fremtidige energispareindsats. Denne aftale blev først underskrevet den 22. august 2006, men aftaleteksten havde været endelig siden 10. januar 2006.

Det har således været selskaberne bekendt siden januar 2006, under hvilke rammer de



fremadrettede energibesparelsesaktiviteter skulle udarbejdes.

Den 18. november 2006 trådte bekendtgørelsen om energispareydelse i net- og distributionsvirksomheder (energisparebekendtgørelsen, BEK nr. 1105 af 09/11/2006) i kraft. Det i bekendtgørelsens bilag 1 nævnte energisparemål gælder dog for hele 2006. Herudover indeholder bekendtgørelsen ingen overgangsbestemmelser.

Energistyrelsen har den 13. december 2005 i ”Opgavebrev om energispareaktiviteter i elnetselskaberne i 2006” givet nogle retningslinjer for overgangsperioden. Således står der følgende i opgavebrevet:

”...Lovforslaget forventes vedtaget i foråret 2006. Indtil forslaget er vedtaget skal kravene og de metodemæssige begrænsninger i den gældende regulering forsat respekteres. Energispareaktiviteterne bør dog gennemføres på en måde, der sikrer bedst muligt samspil mellem den gældende og den fremtidige regulering.

...men selskaberne bør allerede fra starten af 2006 lægge øget vægt på aktiviteter, der sikrer konkrete dokumenterbare energibesparelser. Det indebærer, at selskabernes rådgivning i højere grad end tidligere skal være et middel til at opnå konkrete dokumenterbare energibesparelser.”

Energisparebekendtgørelsen indeholder i § 8 betingelserne for, at net- og distributionsselskaberne kan tilskrive sig energibesparelser under det nye regelsæt. Selvom bekendtgørelsen først var gældende fra 18. november 2006, giver bekendtgørelsen retningslinjer for, hvad der skal til, for at aktiviteter kan medtælles som opfyldelse af det i bekendtgørelsen angivne sparemål. Betingelsen i § 8 er, at selskabet skal have gennemført energispareaktiviteten (realiseringen) eller have medvirket til gennemførelsen, fx ved sagkyndig bistand eller ved organisering eller finansiering af aktiviteten, jf. stk. 2. Endvidere er det en betingelse, at distributionsselskabet har indgået en aftale med forbrugeren om tilskrivning af energibesparelsen, inden aktiviteten er gennemført, jf. stk. 3. Efter stk. 4 kan distributionsselskabet dog indgå aftalen med den aktør, der udfører aktiviteten, hvis energiforbrugeren har givet samtykke, eller aktøren helt eller delvist har afholdt omkostningen ved gennemførelsen.

Både Klager og Indklagede har været involveret i realiseringen af energibesparelser hos Virksomhed A.

Klagers involvering består i en ikke-kommerciel og vederlagsfri energirådgivning over for Virksomhed A i perioden 2003-2006. Rapport med forslag over tiltag blev udarbejdet i 2003. I november 2005 lavede Klager endnu en rådgivning med afpudsning af projekt frem til maj 2006 og med sidste møde i september 2006.

Indklagedes involvering består i indgåelse af samarbejdsaftale, hvorefter Indklagede kan deltage i afdækning af relevante energieffektiviseringsmuligheder efter nærmere aftale, og Indklagede værdisætter og afregner realiserede energibesparelser i aftaleperioden.



Klager har efter ændring af regelsættet, som var kendt fra primo 2006, ikke taget skridt til at sikre sig, at realisering af energibesparelser foretaget af Virksomhed A kunne tilskrives selskabet, heller ikke i efteråret 2006, hvor aftalen mellem transport- og energiministeren og energiforsyningsselskaberne var underskrevet. Aftalen foreskriver, at selskaberne gennem fx aftaler og kontrakter kan sikre, at realisering af energibesparelser hos en konkret kunde kun medtages af ét selskab.

Klager har heller ikke over for Virksomhed A ændret bestemmelsen i rapporten fra 2003 (Bilag A1) s. 4 om, at Virksomhed A frit kan anvende de beskrevne analyser og energispareforslag.

Det er opmandens vurdering, at bekendtgørelsens § 8 stk. 3 – hvoraf det fremgår, at det er en betingelse, at distributionsselskabet har indgået en aftale med forbrugeren om tilskrivning af energibesparelsen, inden aktiviteten er gennemført – er overholdt af Indklagede, mens Klager ikke har indgået en aftale med Virksomhed A. Dette forhold er af væsentlig betydning for opmandens afgørelse.

Indklagede har ved samarbejdets start sørget for udarbejdelse af en samarbejdsaftale. For den konkrete realiserede energibesparelse er der udarbejdet et projekt (Bilag N2) umiddelbart før underskrivelse af samarbejdsaftalen, og projektet er først iværksat efter indgåelse af samarbejdsaftalen. Projektbeskrivelse er iflg. sagsfremstillingen fra Indklagede s. 2 lagt til grund for Indklagedes indgåelse af aftale om realisering af energibesparelser.

I sagsfremstillingen oplyser Indklagede, at Virksomhed A forud for underskrivelse af samarbejdsaftalen oplyste, at selskabet ikke havde igangværende samarbejde med andre aktører.

Endvidere fremgår det, at årsagen til at projektet først realiseres i 2008-09 er, at leverandøren af granulat nu leverer et produkt, som med garanti ikke misfarver stoffet. Samtidig er der sket ændringer i projektets omfang, idet besparelsen i 2005 var beregnet til 4.018 MWh, mens den realiserede besparelse i 2009 er 6.755 MWh.

Endelig skal det nævnes at størstedelen af de timer, Klager har brugt på projektet, er konteret i perioden 2003-2005, hvor dækning af omkostninger til energirådgivning blev dækket 1:1 efter ”hvile i sig selv princippet”, og kun et meget begrænset antal timer er således ikke indtægtsdækket.

Det er således opmandens vurdering, at Klager ikke kontinuerligt har fulgt op på det samarbejde, der er indledt under det tidligere regelsæt.

Samtidig er det opmandens vurdering, at Indklagede har sikret sig ved at indgå samarbejdsaftale med Virksomhed A.

Afgørelse



Opmandens vurdering er, at tilskrivningsretten tilhører Indklagede.

Med venlig hilsen

Peter Høstgaard-Jensen
Opmand